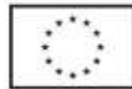




Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Znak postępowania: **SZASz.331.1.18.2024**

Lubartów, dnia 25.10.2024 r.

Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół

zwany dalej „Zamawiającym”

ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów,

NIP 714-10-51-581,

tel. (81) 8552357,

Poczta elektroniczna [e-mail]: oswiata@gmina-lubartow.pl

Strona internetowa Zamawiającego [URL]: <https://szaszlubartow.bip.lubelskie.pl>

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Zakup sprzętu ICT oraz elementów wyposażenia dla 6 szkół podstawowych”** - Znak postępowania: **SZASz.331.1.18.2024**;

- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
w zakresie części 1 zamówienia: „Pracownia językowa”**

Zamawiający: Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej „ustawa Pzp”, **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Zakup sprzętu ICT oraz elementów wyposażenia dla 6 szkół podstawowych”** - w zakresie części 1 zamówienia: „Pracownia językowa”.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę:

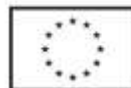
AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J.

ul. Głowackiego 7/7

25-368 Kielce

Cena ofertowa: 38 754,35 zł brutto

Aspekty społeczne: Deklaruje zatrudnienie co najmniej 1 osoby wymienionej w katalogu z art. 96 ust. 2 pkt 2 lit. a-e i g) ustawy Pzp.

**Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ - „Cena” - 90 pkt., „Aspekty społeczne” - 10 pkt., razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Aspekty społeczne”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	<i>NIE PODLEGA OCENIE - OFERTA ODRZUCONA</i> <i>INFORMACJA W PKT 2)</i>		
2	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	90	10	100

2) o ofertach odrzuconych:

na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp **Zamawiający:** Samorządowy Zespół Administracyjny Szkół, ul. Lubelska 18A, 21-100 Lubartów, informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Nr 1**Wykonawca:**

TRONUS POLSKA SP. Z O.O.

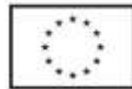
Ul. Ordona 2a,

01-237 Warszawa

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia,



kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Zgodnie z treścią rozdz. 13.14 SWZ:

13.14. Na potrzeby oceny ofert oferta musi zawierać:

1) Formularz ofertowy – do wykorzystania wzór (druk), stanowiący Załącznik nr 3 do SWZ (przy czym Wykonawca może sporządzić ofertę wg innego wzorca, powinna ona wówczas obejmować dane wymagane dla oferty w SWZ i załącznikach);

2) Wypełniony formularz - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia, Załącznik nr 1.2 do SWZ dla części 2 zamówienia, Załącznik nr 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia.

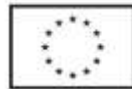
Uwaga: Wykonawca ma obowiązek wskazać w opis oferowanego towaru w miejscach w których wymaga tego Zamawiający w szczególności producenta oraz model i wersję (wersję wskazuje się, jeżeli dany model oferowany jest w różnych konfiguracjach). W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże producenta lub modelu lub wersji oferowanego sprzętu Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wypełnienie formularza stanowi potwierdzenie zgodności produktu z wymogami Zamawiającego stanowi on integralny element oferty i nie podlega uzupełnieniu na zasadach określonych w przepisach art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W przypadku, gdy Wykonawca nie potwierdzi wymaganych parametrów Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 223 ustawy Pzp.

Wykonawca w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący Załącznik nr 1.1 do SWZ dla części 1 zamówienia podał następujące dane:

Wykonawca zaoferował: Multimedialną pracownię językową na 12+1 stanowisk (1 zestaw): Producent: TRONUS, Typ/model: TR-5458956.

Zamawiający stwierdza że katalog producenta: TRONUS zawierający w/w produkt nie jest ogólnie dostępny. W opisie oferty Wykonawcy na stronie <https://www.tronus.pl/> nie występuje również oferowany produkt. Brak jest oficjalnych kanałów dystrybucji oraz sieci sprzedaży tego zaoferowanego produktu: Multimedialna pracownia językową Producent: TRONUS, Typ/model: TR-5458956. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym umożliwia dokonania jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.



Wykonawca zaoferował procesor: TRONUS; TR-98458

Procesor klasy x86, zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, uzyskujący wynik co najmniej 13000 punktów w teście Passmark - CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance, według wyników procesorów publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html> Procesor musi obsługiwać 64-bitowe systemy operacyjne.

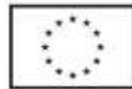
Zamawiający wymagał: Procesor klasy x86, zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, uzyskujący wynik co najmniej 13000 punktów w teście Passmark - CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance, według wyników procesorów publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html> Procesor musi obsługiwać 64-bitowe systemy operacyjne.

Zamawiający informuje, że wymóg osiągnięcia w testach PassMark wymaganego wyniku dla każdego z procesorów winien być osiągnięty na dzień opublikowania ogłoszenia o zamówieniu (zrzut z ekranu strony z wynikami testów PassMark <http://www.cpubenchmark.net/laptop.html> z dnia opublikowania ogłoszenia dostępny jest jako załącznik 6 do SWZ).

Wyjątek: W przypadku pojawienia się modeli procesorów niesfunkcjonujących na rynku w chwili opublikowania ogłoszenia, a które wprowadzono do obrotu rynkowego i podlegały ocenie w testach PassMark po opublikowaniu ogłoszenia Zamawiający oceniać będzie zgodnie z punktacją w testach PassMark z dnia otwarcia ofert.

W Załączniku nr 6 do SWZ, zawierającym wyniki testów Passmark - CPU Mark Laptop & Portable CPU Performance publikowanych na stronie <https://www.cpubenchmark.net/laptop.html> na dzień publikacji ogłoszenia brak procesora o oznaczeniu TR-98458. Na w/w stronie w dniu otwarcia ofert brak procesora o oznaczeniu TRONUS; TR-98458.

Zamawiający stwierdza że katalog producenta: TRONUS zawierający w/w produkt nie jest ogólnie dostępny. W opisie oferty Wykonawcy na stronie <https://www.tronus.pl/> nie występuje również oferowany produkt. Na rynku nie są oferowane procesory producenta TRONUS i oznaczeniu TRONUS; TR-98458 brak jest oficjalnych kanałów dystrybucji oraz sieci sprzedaży tego produktu: procesor TRONUS; TR-98458. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym umożliwia dokonania jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.



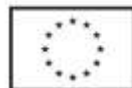
W związku z tym, że informacje o oferowanych produktach pod nazwą wskazaną w ofercie nie były możliwe do ustalenia przy użyciu ogólnodostępnych narzędzi (brak informacji o oferowanych produktach w sieciach sprzedaży oraz sieci INTERNET) Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

- potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia produktów w szczególności producenta oraz typ/model, a w przypadku potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów: **Multimedialna pracownia językową na 12+1 stanowisk (1 zestaw): Producent: TRONUS, Typ/model: TR-5458956 oraz procesor: TRONUS; TR-98458**, wyjaśnienia dlaczego na stronie internetowej <http://www.tronus.pl/home> opisującymi działalność firmy oraz w aktualnej informacji z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego – Dział 3 Rubryka 1 - Przedmiot działalności brak jest jakiegokolwiek informacji że **TRONUS POLSKA SP. Z O.O., Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa jest producentem multimedialnych pracowni językowych, sprzętu komputerowego, procesorów czy oprogramowania lub zajmuje się jego sprzedażą czy dystrybucją;**
- wskazanie szczegółowych danych pozwalających na weryfikację produktu wskazanego w ofercie : **Multimedialna pracownia językową na 12+1 stanowisk (1 zestaw): Producent: TRONUS, Typ/model: TR-5458956 oraz procesor: TRONUS; TR-98458**

W związku z wątpliwościami zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia w tym przedmiocie wykonawca zobowiązany był złożyć do dnia 23.10.2024 r. godz. 15:00 Mimo upływu wskazanego w wezwaniu terminu wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

Z uwagi na brak wyjaśnień wykonawcy, zamawiający nie był w stanie potwierdzić, że oferowane przez wykonawcę przedmioty spełniają wymagania zamawiającego.

Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle braku dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy, stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności ze z treścią rozdz. 13.14 SWZ i szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający uznał że Wykonawca nie podał nazwy producenta, typu/modelu zaoferowanych urządzeń. Brak podania w złożonym formularzu - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia informacji wymaganych przez Zamawiającego takich jak brak wskazania producenta, typu/modelu zaoferowanych urządzeń stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jakie konkretnie urządzenia oferuje.



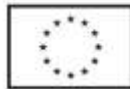
Sposób złożenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. A jednocześnie nie zastosował się do warunków zamówienia wskazanych w tym zakresie w SWZ i załącznikach. Nie można braku podania przez Wykonawcę wymaganych danych, identyfikujących objęte przedmiotem zamówieniem urządzenia, uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Jakkolwiek jest to niezgodność oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia to jednak nie można tego braku uznać za omyłkę i to taką która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Przedmiot oferty obejmuje dostawę wielu urządzeń a braki w ofercie dotyczą znacznej części zamówienia. Braki w ofercie mają charakter istotnych, dotyczą bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy. **Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.** Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o producenta i model oferowanych urządzeń stanowiłoby naruszenie przepisu art. 16 ustawy Pzp przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W przypadku omawianych niezgodności wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp do złożenia Wyjaśnień treści oferty nie jest możliwe, ponieważ wezwanie do wyjaśnień treści oferty służy jedynie usunięciu wątpliwości co do treści oferty i nie może prowadzić do zmiany treści oferty.

W orzecznictwie pod pojęciem „treści oferty” należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyroki KIO 2345/11, KIO/UZP 663/09).

Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie, a niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. (...). **Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.**” (zob. wyrok KIO 620/16).



Zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą jeżeli Wykonawca w formularzu oferty zobowiązany był podać pewne dane np. producenta, typ, model itd. i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z wymaganiami SWZ. Zamawiający bowiem formułują SWZ, w taki sposób miał uzyskać informacje jakie produkty i o jakich parametrach zostały mu faktycznie zaoferowane oraz ocenić na podstawie tak uzyskanych informacji czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca: TRONUS POLSKA SP. Z O.O., Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp w zakresie części 1 zamówienia.

Zatwierdził:

Dyrektor Samorządowego
Zespołu Administracyjnego Szkół
/-/ Anita Kusio